



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0234/18-11
Датум: 18.02.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Бранке Тотић из Београда [REDACTED] дана 18.02.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Бранка Тотић, ранији директор Завода за интелектуалну својину, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције потписала Уговоре о делу бр. 20/86 од 01.04.2010. године, бр. 20/289 од 01.11.2010. године, бр. 20/345 од 31.12.2010. године, бр. 20/72 од 01.04.2011. године и Уговор о обављању привремених и повремених послова бр. 20/151 од 01.07.2011. године, на основу којих је Маја Милићевић, ћерка њене сестре од тетке, обављала послове у Заводу за интелектуалну својину, као и Решење бр. 4/712 од 23.08.2011. године, на основу кога је Маја Милићевић, између више кандидата, примљена у радни однос на неодређено време у Заводу за интелектуалну својину на радно место за регистровање пријава права индустријске својине, у звању референта, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Бранка Тотић.

Образложење

Против Бранке Тотић, ранијег директора Завода за интелектуалну својину (у даљем тексту: Завод) покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције, потписала уговоре о делу и уговор о обављању привремених и повремених послова, на основу којих је Маја Милићевић, ћерка њене сестре од тетке, обављала послове у Заводу, као и Решење на основу кога је именована примљена у радни однос на неодређено време у Заводу, на радно место за регистровање пријава права индустријске својине, у звању референта, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да је у односу на Мају Милићевић у петом степену сродства у побочној линији, односно да је именована ћерка њене сестре од тетке, и истакла да у позитивном праву Републике Србије не постоји дефиниција сестричине. Такође је навела да је одредбом чл. 2. Закона о Агенцији прописано да су повезана лица, кад је реч о побочном сродству, сродници функционера закључно са другим степеном сродства, па сматра да Агенција не би требало да проширује степен сродства као основ за тврдњу да се ради о повезаним лицима. Такође је навела да је именована у радни однос на неодређено време примљена на основу спроведеног конкурса, јер ју је Конкурсна комисија уврстила у Листу кандидата за пријем као другу по реду и истакла да је истовремено у радни однос примљена и прворангирана на истој листи, Тамара Стевановић.

Приликом давања усмене изјаве пред Агенцијом, дана 07.09.2018. године, Бранка Тотић је између осталог, навела да у свему остаје при наводима из писаног изјашњења и додала да у вези са уговорима наведеним у обавештењу о покретању поступка, није било никакве привилегије Маје Милићевић у односу на остала лица, која су у то време на исти начин запошљавана због потребе дигитализације патентне документације, и која су имала средњу стручну спрему. Даље је додала да је Законом о јавним набавкама из 2008. године, чланом 7. предвиђено да се одредбе овог закона не примењују на набавке које се односе на заснивање радног односа и закључивање уговора о обављању привремених и повремених послова, што значи да није била у обавези да спроводи поступак јавне набавке, односно да оглашава потребу за пријем лица за обављање наведених послова.

Именована је истакла и то да је пријему у радни однос на неодређено време Маје Милићевић претходио конкурс за више радних места, односно за радно место под бр. 52. и бр. 55. Конкурсна комисија је за радно место под бр. 52. предложила листу од три кандидата, на којој је Маја Милићевић била на другом месту, па да, како је прворангирана Тамара Стевановић примљена на радно место под бр. 55. решењем од истог датума, на радно место под бр. 52. је стога примила Мају Милићевић као другорангирану. Истакла је да је једини основ њене евентуалне повезаности са Мајом Милићевић сродство у побочној линији петог степена сродства, те да је Агенција њену повезаност са Мајом Милићевић видела у другим основама и околностима, а не у околностима сродства, а притом није навела на основу којих околности је терети, и додала да одговорно тврди да таквих других околности нема. У погледу чињеница да није пријавила сумњу о постојању сукоба интереса, именована је истакла да није сматрала да су њих две повезана лица, што ни сада не сматра, те да би широким тумачењем дефиниције повезаног лица из чл. 2. Закона о Агенцији била угрожена права на рад грађана гарантована Уставом Републике Србије.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Бранка Тотић у периоду од 15.01.2009. године до 26.12.2014. године вршила јавну функцију директора Завода.

Увидом у Уговоре о делу бр. 20/86 од 01.04.2010. године, бр. 20/289 од 01.11.2010. године, бр. 20/345 од 31.12.2010. године, бр. 20/72 од 01.04.2011. године и Уговор о обављању привремених и повремених послова бр. 20/151 од 01.07.2011. године, утврђено је да је Бранка Тотић у својству директора Завода потписала наведене уговоре, на основу којих је Маја



Милићевић, ћерка њене сестре од тетке, обављала послове у Заводу, док је увидом у Решење Завода бр. 4/712 од 23.08.2011. године, које је именована потписала у својству директора Завода, утврђено да је Маја Милићевић, између три кандидата која су испунила мерила прописана за избор на ово радно место, примљена у радни однос на неодређено време у Заводу на радно место за регистровање пријава права индустријске својине, у звању референта.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако друго физичко лице које се према другим основама или околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Бранком Тотић повезано лице је ћерка њене сестре од тетке, Маја Милићевић, у смислу наведене законске одредбе, што именована није оспорила.

Према одредбама чл. 27. истог закона функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је Бранка Тотић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључењем наведених уговора о делу и уговора о обављању привремених и повремених послова са Мајом Милићевић на основу којих је именована обављала послове у Заводу, као и доношењем наведеног решења на основу којег је именована засновала радни однос на неодређено време у Заводу, довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је јавни интерес подредила приватном, односно, јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је у супротности са одредбама члана 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре, односно донела наведено решење, била је дужна да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Без основа су наводи функционера да није била у обавези да спроводи поступак јавне набавке, односно да оглашава потребу за пријем лица за обављање наведених послова, јер се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема запослених у складу са прописима из радних односа, већ о сукобу интереса који је именована имала током вршења јавне функције, а који је у наведеној ситуацији била дужна да избегне, што именована није учинила.

Без утицаја су наводи да је Маја Милићевић у радни однос на неодређено време примљена на основу спроведеног конкурса, јер је Конкурсна комисија предложила листу од три кандидата за пријем, међу којима је именована била друга по реду и да је истовремено у радни однос примљена и прворангирана на истој листи, Тамара Стевановић. Ово стога што је увидом у Решење Завода бр. 4/712 од 23.08.2011. године, утврђено да је на јавном конкурс за радно место за регистровање пријава права индустријске својине у Одељењу за регистре у



Сектору за регистре, правне и финансијске послове, Конкурсна комисија, која је именована Решењем директора Завода бр. 4/599 од 05.07.2011. године, саставила Листу од три кандидата која су испунила мерила прописана за избор на ово радно место, из чега произлази да је именована, користећи своја дискрециона овлашћења директора, између више кандидата који испуњавају услове, изабрала Мају Милићевић. Чињеница да је и Тамара Стевановић примљена у радни однос, није од утицаја, с обзиром на то да је и кандидат Марина Љубичић испуњавала услове за пријем у радни однос.

Без утицаја су наводи функционера да је Агенција њену повезаност са Мајом Милићевић видела у другим основама и околностима, а не у околностима сродства, а при том није навела на основу којих околности је терети, јер именована не спори да је Маја Милићевић ћерка њене сестре од тетке, те да јој је несумњиво повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, па је, имајући у виду ову чињеницу, морала да има сумњу о томе да је у сукобу интереса, због чега је морала да се изузме из потписивања наведених уговора, односно доношења наведеног решења, нарочито у ситуацији када је било више кандидата и без обзира што је прворангирана на истој листи, Тамара Стевановић примљена у радни однос на друго радно место, а што је утврђено увидом у наведено решење Завода.

Неосновани су наводи функционера да о сумњи у сукоб интереса није обавестила Агенцију јер није сматрала да су њих две повезана лица, што ни сада не сматра. Ово стога што је Агенција, сагласно чл. 5. Закона о Агенцији надлежни орган за решавање о сукобу интереса, а у поступку је несумњиво утврђено да је именована јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лица.

Цењени су наводи Бранке Тотић да сматра да би широким тумачењем дефиниција повезаног лица из чл. 2. Закона о Агенцији била угрожена права на рад грађана гарантована Уставом Републике Србије, али је оцењено да исти нису од утицаја, с обзиром на то да је и сукоб интереса уставна категорија, и да према одредби чл. 2. Устава РС ("Службени гласник РС", бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању утврђује Уставом и законом.

Агенција је ценила и остале наводе функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Бранка Тотић супротно Закону о Агенцији јавну функцију више пута искористила за стицање користи за повезано лице и довела себе у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавог објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић

